

Informacja

INSTYTUT TECHNICZNY WOJSK LOTNICZYCH

z siedzibą w Warszawie, kod: 01-494, ul. Księcia Bolesława 6

tel: 261 85 14 82, fax: 261 85 14 50

przetargi@itwl.pl, www.itwl.pl

informuje o wyborze oferty najkorzystniejszej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na rozbudowę budynku nr 12 przy ul. Księcia Bolesława 6 w Warszawie

Zgodnie z art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29.01.2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2015r. poz. 2164 oraz 2016r. poz. 831, 996, 1020), zwanej dalej ustawą Pzp, Instytut Techniczny Wojsk Lotniczych, uprzejmie informuje, że w przedmiotowym postępowaniu w terminie składania ofert, tj. do dnia 03.01.2017r., godz. 13:30 do Kancelarii Jawnej Zamawiającego wpłynęło dwanaście ofert tj.:

- 1) oferta (nr 1) firmy Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowe „HEGOR” Sp. z o.o., ul. Gwardyjska 12, 96-500 Sochaczew,
- 2) oferta (nr 2) firmy „MERX” Sp. z o.o., ul. Bukowskiego 1/40, 15-066 Białystok
- 3) oferta (nr 3) firmy WTM DEVELOPMENT Sp. z o.o., ul. Batalionów Chłopskich 77/7, 25-671 Kielce,
- 4) oferta (nr 4) firmy Zakład Remontowo-Budowlany ARGO-BUD, ul. Mościckiego 68 B, 05-080 Lipków,
- 5) oferta (nr 5) firmy MAT - BUD Sebastian Matuszak, Orla 13, 63-720 Koźmin Wielkopolski,
- 6) oferta (nr 6) firmy A-PROJEKT Sp. z o.o., ul. Sarmacka 5G, 02-972 Warszawa,
- 7) oferta (nr 7) firmy FADBET Spółka Akcyjna, ul. 42 Pułku Piechoty 46, 15-181 Białystok,
- 8) oferta (nr 8) firmy Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe ELKO S.C., Tadeusz Siekierski Michał Siekierski, ul. Jana Kochanowskiego 60, 96-500 Sochaczew,
- 9) oferta (nr 9) firmy M&T Service Poland, ul. Batalionów Chłopskich 89, 05-600 Grójec,
- 10) oferta (nr 10) firmy Przedsiębiorstwo Budowlano Handlowe IZOLBUD Sp. z o.o., ul. Dominikańska 9, 02-738 Warszawa,
- 11) oferta (nr 11) firmy Firma Usługowo-Handlowa Jerzy Gajownik, ul. Prosta 3, 21-470 Krzywda,
- 12) oferta (nr 12) firmy PAMAR, ul. Rozalińska 15, 01-475 Warszawa.

W wyniku badania i oceny ofert Zamawiający, jako najkorzystniejszą wybrał ofertę (nr 12) firmy PAMAR, ul. Rozalińska 15, 01-475 Warszawa, która jest ważna, zgodna z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ), nie podlega odrzuceniu i na podstawie kryterium oceny ofert tj.

- a) kryterium cena brutto [K_C]: waga 60%,
- b) kryterium doświadczenie zawodowe kierownika budowy posiadającego uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w **specjalności konstrukcyjno – budowlanej** [K_{RB}]: waga 16%,
- c) kryterium doświadczenie zawodowe osoby, posiadającej uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w **specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych** [K_{DS}]: waga 8%,
- d) kryterium doświadczenie zawodowe osoby, posiadającej uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w **specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych** [K_{DE}]: waga 8%,
- e) kryterium doświadczenie zawodowe osoby, posiadającej uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w **specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych** [K_{DT}]: waga 8%,

- uzyskała 100 pkt, w tym w zakresie kryterium [K_C]: 60 pkt, kryterium [K_{RB}]: 16 pkt, kryterium [K_{DS}]: 8 pkt, kryterium [K_{DE}]: 8 pkt, kryterium [K_{DT}]: 8 pkt.

Pozostałe, niepodlegające odrzuceniu i zgodne z treścią SIWZ oferty uzyskały na podstawie powyższych kryteriów oceny ofert następującą ilość punktów:

- a) 98,68 pkt, w tym w zakresie kryterium [K_C]: 58,68 pkt, kryterium [K_{RB}]: 16 pkt, kryterium [K_{DS}]: 8 pkt, kryterium [K_{DE}]: 8 pkt, kryterium [K_{DT}]: 8 pkt – oferta (nr 10) firmy Przedsiębiorstwo Budowlano Handlowe IZOLBUD Sp. z o.o.,
- b) 93,77 pkt, w tym w zakresie kryterium [K_C]: 53,77 pkt, kryterium [K_{RB}]: 16 pkt, kryterium [K_{DS}]: 8 pkt, kryterium [K_{DE}]: 8 pkt, kryterium [K_{DT}]: 8 pkt – oferta (nr 2) firmy „MERX” Sp. z o.o.,
- c) 93,71 pkt, w tym w zakresie kryterium [K_C]: 53,71 pkt, kryterium [K_{RB}]: 16 pkt, kryterium [K_{DS}]: 8 pkt, kryterium [K_{DE}]: 8 pkt, kryterium [K_{DT}]: 8 pkt – oferta (nr 7) firmy FADBET Spółka Akcyjna,
- d) 93,39 pkt, w tym w zakresie kryterium [K_C]: 57,39 pkt, kryterium [K_{RB}]: 16 pkt, kryterium [K_{DS}]: 4 pkt, kryterium [K_{DE}]: 8 pkt, kryterium [K_{DT}]: 8 pkt – oferta (nr 8) firmy Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe ELKO S.C., Tadeusz Siekierski Michał Siekierski,
- e) 88,76 pkt, w tym w zakresie kryterium [K_C]: 48,76 pkt, kryterium [K_{RB}]: 16 pkt, kryterium [K_{DS}]: 8 pkt, kryterium [K_{DE}]: 8 pkt, kryterium [K_{DT}]: 8 pkt – oferta (nr 6) firmy A-PROJEKT Sp. z o.o.,
- f) 86,50 pkt, w tym w zakresie kryterium [K_C]: 46,50 pkt, kryterium [K_{RB}]: 16 pkt, kryterium [K_{DS}]: 8 pkt, kryterium [K_{DE}]: 8 pkt, kryterium [K_{DT}]: 8 pkt – oferta (nr 9) firmy M&T Service Poland,
- g) 81,52 pkt, w tym w zakresie kryterium [K_C]: 41,52 pkt, kryterium [K_{RB}]: 16 pkt, kryterium [K_{DS}]: 8 pkt, kryterium [K_{DE}]: 8 pkt, kryterium [K_{DT}]: 8 pkt – oferta (nr 1) firmy Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowe „HEGOR” Sp. z o.o.,
- h) 79,83 pkt, w tym w zakresie kryterium [K_C]: 39,83 pkt, kryterium [K_{RB}]: 16 pkt, kryterium [K_{DS}]: 8 pkt, kryterium [K_{DE}]: 8 pkt, kryterium [K_{DT}]: 8 pkt – oferta (nr 11) firmy Firma Usługowo-Handlowa Jerzy Gajownik,
- i) 76,90 pkt, w tym w zakresie kryterium [K_C]: 36,90 pkt, kryterium [K_{RB}]: 16 pkt, kryterium [K_{DS}]: 8 pkt, kryterium [K_{DE}]: 8 pkt, kryterium [K_{DT}]: 8 pkt – oferta (nr 5) firmy MAT - BUD Sebastian Matuszak.

ZASTĘPCA DYREKTORA
INSTYTUTU TECHNICZNEGO WOJSK LOTNICZYCH
ds. Organizacyjno-Technicznych

.....dr. hab. inż.  KOWALSKI...
/podpis/WL

KIEROWNIK BIURA
PRZETARGÓW I ZAPATRZENIA
Instytutu Technicznego Wojsk Lotniczych

mgr inż. Mirosław SŁAWEK

